Судья суда первой инстанции:

Молитвина Т.А. Дело № 33-375

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

14 января 2016 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И.,

судей Муравецкой Л.В., Кнышевой Т.В.,

при секретаре Конаревой М.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Гербекова Б.И.

гражданское дело по частной жалобе представителя ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» по доверенности Гепп Ю.В.

на определение Тверского районного суда города Москвы от 07 сентября 2015 года, которым постановлено:

В удовлетворении заявления ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда – отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Представитель ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с заявлением о выдаче на основании ст. ст. 423 и 424 ГПК РФ исполнительных листов на принудительное исполнение решения по делу … от 11 марта 2015 года, вынесенного Третейским судом при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата».

В судебное заседание представитель ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» не явился, извещен, просил рассмотреть заявление в его отсутствие.

Ответчики ООО «Мир продуктов», Захарочкин В.Н. в суд не явились, о времени и месте судебного заседания извещались.

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого как незаконного в своей частной жалобе просит представитель ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» по доверенности Гепп Ю.В.

Представитель ООО «Мир продуктов», Захарочкин В.Н., извещенные о времени и месте судебного заседания, в суд не явились, в связи с чем судебная коллегия в соответствии со ст. 167 ГПК РФ полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения представителей ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» по доверенностям Кудриной В.А., Дрожжиной Е.И., обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно [ч. 1 ст. 423](consultantplus://offline/ref=47FD65EF0B6D5ADD10172DB0683DD0EB5A75F4EF6571B46A5BABD90503385C829C3BE13EAD6B69B5D9oAJ) ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии с [ч. 4 ст. 425](consultantplus://offline/ref=47FD65EF0B6D5ADD10172DB0683DD0EB5A75F4EF6571B46A5BABD90503385C829C3BE13EAD6860BCD9o3J) ГПК РФ при рассмотрении дела в судебном заседании суд устанавливает наличие или отсутствие предусмотренных в [статье 426](consultantplus://offline/ref=47FD65EF0B6D5ADD10172DB0683DD0EB5A75F4EF6571B46A5BABD90503385C829C3BE13EAD6860BCD9o1J) настоящего Кодекса оснований для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда путем исследования представленных в суд доказательств в обоснование заявленных требований и возражений.

На основании [ст. 426](consultantplus://offline/ref=47FD65EF0B6D5ADD10172DB0683DD0EB5A75F4EF6571B46A5BABD90503385C829C3BE13EAD6860BCD9o1J) ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом;

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Отказывая в удовлетворении заявления ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда, суд первой инстанции исходил из того, что спор между сторонами рассмотрен третейским судьей единолично, в отсутствие договоренности сторон о конкретном числе третейских судей, и пришел к выводу, что данное решение нарушает основополагающие принципы российского права.

При этом суд первой инстанции сослался на положения пункта 2 ст. 9 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», согласно которой, если стороны не договорились об ином, то для разрешения конкретного спора избираются (назначаются) три третейских судьи.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда, поскольку они основаны на неправильном толковании и применении норм материального и процессуального права.

Положения примененного судом пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» распространяются на случаи, когда состав третейского суда формируется для рассмотрения конкретного спора. Однако в данном случае спор между сторонами был рассмотрен постоянно действующим третейским судом, в связи с чем подлежали применению положения пункта 3 статьи 9 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации».

В соответствии с указанной нормой закона, если правилами постоянно действующего третейского суда не определено число третейских судей, то избираются (назначаются) три третейских судьи.

Как усматривается из материалов дела, согласно п. … кредитного договора № … от 30.09.2013 г., заключенного между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Мир продуктов», а также п. … договора поручительства № … от 30.09.2013 г., заключенного между ОАО «Сбербанк России» и Захарочкиным В.Н., все споры, разногласия или требования, возникающие из договоров или в связи с ним, по выбору истца подлежат разрешению либо в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» (ОГРН № …) (далее – Третейский суд НАП) в соответствии с Регламентом Третейского разбирательства этого суда либо в компетентном суде в соответствии с законодательством Российской Федерации. Правила постоянно действующего Третейского суда НАП рассматриваются в качестве неотъемлемой части Третейского соглашения. Стороны с правилами постоянно действующего Третейского суда НАП ознакомлены и согласны с ними.

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» обратилось в Третейский суд при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» с заявлением к ООО «Мир продуктов», Захарочкину В.Н. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору.

Решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 11 марта 2015 года исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к ООО «Мир продуктов», Захарочкину В.Н. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору № … от 30 сентября 2013 г. были удовлетворены.

Решение Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 11 марта 2015 года вынесено под председательством судьи … .

В силу положений ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» третейское соглашение заключается в письменной форме, если иная форма третейского соглашения не предусмотрена настоящим Федеральным законом или иным федеральным законом. Третейское соглашение считается заключенным в письменной форме, если оно содержится в документе, подписанном сторонами, либо заключено путем обмена письмами, сообщениями по телетайпу, телеграфу или с использованием других средств электронной или иной связи, обеспечивающих фиксацию такого соглашения. Ссылка в договоре на документ, содержащий условие о передаче спора на разрешение третейского суда, является третейским соглашением при условии, что договор заключен в письменной форме и данная ссылка такова, что делает третейское соглашение частью договора.

Согласно требованиям [ч. 3](consultantplus://offline/ref=47FD65EF0B6D5ADD10172DB0683DD0EB5A73FDEF6775B46A5BABD90503385C829C3BE13EAD6A60B8D9o0J) названной статьи если стороны не договорились об ином, то при передаче спора в постоянно действующий третейский суд правила постоянно действующего третейского суда рассматриваются в качестве неотъемлемой части третейского соглашения.

[Статья 2](consultantplus://offline/ref=F4E8A684695B5493BE26AD3B61C6803FFF87ADD01D14F362AF96320C3D821AC69FB5162F53C081FAVA75J) указанного Федерального закона относит к правилам постоянно действующего третейского суда уставы, положения, регламенты, содержащие правила третейского разбирательства и утвержденные организацией - юридическим лицом, образовавшей постоянно действующий третейский суд.

Таким образом при подписании договора, содержащего третейское соглашение, стороны согласовали, что правила постоянно действующего Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» является неотъемлемой частью третейского соглашения.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 9 данного Закона, если правилами постоянно действующего третейского суда не определено число третейских судей, то избираются (назначаются) три третейских судьи.

Положениями ч. 2 ст. 10 Закона установлено, что в постоянно действующем третейском суде формирование состава третейского суда производится в порядке, установленном правилами постоянно действующего третейского суда.

Статьи 11-12 Регламента третейского разбирательства в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» предусматривают порядок формирования состава суда соответствующий требованиям действующего законодательства.

В соответствии с п. … Регламента, если стороны не договорились об ином либо иное не следует из положений Регламента, спор разрешается одним судьей.

Согласно п. 11.3 Регламента, если стороны не договорились об ином, спор разрешается тремя судьями при наличии одного из следующих условий:

- цена иска превышает … (…) рублей либо эквивалент указанной суммы в иностранной валюте, определенный по курсу Центрального банка Российской Федерации на день подачи иска;

- Председатель Третейского суда определит, что с учетом сложности и иных обстоятельств дела целесообразным является коллегиальное разрешение спора.

С учетом сложности дела, цены иска, и иных фактических обстоятельств, при отсутствии соглашения сторон о коллегиальном рассмотрении спора, третейским судом было определено, что дело подлежит рассмотрению одним судьей (единоличное рассмотрение спора).

В силу п. 12.6 Регламента, если сторона либо стороны не сообщили об избрании судьи в срок, предусмотренный Регламентом, судья (запасной судья) для разрешения спора назначается за нее (них) Третейским судом.

Как усматривается из материалов дела, стороны в установленный Регламентом срок не сообщили о выбранных ими кандидатурах третейских судей, в связи с чем определением Первого заместителя Председателя Третейского суда НАП третейским судьей был назначен …

При таких обстоятельствах, учитывая, что Третейский суд при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» является постоянно действующим третейским судом, Регламентом которого установлено единоличное рассмотрение дел третейским судьей, принимая во внимание, что при рассмотрении дела … от 11 марта 2015 года по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к ООО «Мир продуктов», Захарочкину В.Н. о взыскании задолженности по кредитному договору процедура назначения третейского судьи соответствовала вышеуказанным положениям Закона и Регламента третейского суда, у суда отсутствовали основания для отказа в выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда.

Также судебная коллегия отмечает, что соответствующих возражений ответчиками относительно сформированного состава третейского суда, рассмотревшего дело либо процедуры третейского разбирательства, представлено не было.

На основании изложенного судебная коллегия находит обоснованными доводы частной жалобы, а обжалуемое определение суда от 07 сентября 2015 года не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене.

Учитывая, что решение третейского суда принято по спору, предусмотренному третейским соглашением, подпадающему под его условия, и не содержит выводов по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения, отраженная в решении процедура разбирательства соответствует федеральному закону и Регламенту третейского суда, судебная коллегия не усматривает оснований для отказа в выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных [ст. 426](consultantplus://offline/ref=47FD65EF0B6D5ADD10172DB0683DD0EB5A75F4EF6571B46A5BABD90503385C829C3BE13EAD6860BCD9o1J) ГПК РФ, в связи с чем приходит к выводу об удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решения третейского суда.

Поскольку ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» при рассмотрении заявления о выдаче исполнительных листов понес расходы по оплате государственной пошлины в сумме … рублей (л.д.24), с ООО «Мир продуктов» и Захарочкина В.Н. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в сумме по … рублей с каждого.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 333, 334 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Тверского районного суда г. Москвы от 07 сентября 2015 года отменить.

Принять новое определение, которым заявление ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» удовлетворить.

Выдать ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» исполнительные листы на принудительное исполнение решения третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 11 марта 2015 года по делу № … по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ОАО «Сбербанк России» к ООО «Мир продуктов», Захарочкину В.Н. о взыскании в солидарном порядке задолженности по кредитному договору № … от 30 сентября 2013 г.

Взыскать с ООО «Мир продуктов», Захарочкина В.Н. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в сумме по … (…) рублей с каждого.

Председательствующий:

Судьи: